

S obzirom na navedeno, razlučni vjerovnik ističe da je prijedlog stečajnog upravitelja za istodobno održavanje skupštine vjerovnika i ročišta za diobu kupovnine suprotan odredbama Stečajnog zakona.

Također, s obzirom da razlučni vjerovnik, sukladno odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona i odredbama Ovršnog zakona, najkasnije na ročištu za diobu kupovnine mora dostaviti obračun svojega potraživanja, obračun zakonskih zateznih kamata za razlučnog vjerovnika koji uz svoj podnesak od 04.06.2019. dostavlja stečajni upravitelj, osim što isti nije točan, nije relevantan za donošenje rješenja o namirenju.

II. U odnosu na obračun troškova unovčenja razlučnog prava u ukupnom iznosu od kn 1.177.763,72 dostavljen od strane stečajnog upravitelja, razlučni vjerovnik ističe da se istome protivi.

Predmetni obračun troškova nije sačinjen u skladu s odredbama Stečajnog zakona, niti stečajni upravitelj uz svoj podnesak dostavlja dokumentaciju iz kojeg bi proizlazilo da troškovi unovčenja razlučnog prava iznose upravo kn 1.177.763,72 (niti isti to može učiniti).

Razlučni vjerovnik će se u nastavku očitovati na pojedine stavke navedene u dostavljenom obračunu troškova:

- troškovi Financijske agencije za elektroničku javnu dražbu u iznosu od kn 1.400,00

Razlučni vjerovnik je, iako stečajni upravitelj nije uz svoj podnesak dostavio dokaz da su predmetni troškovi nastali upravo u navedenoj visini, suglasan s iznosom zatraženih troškova.

- javna objava financijskih izvještaja za 2017., 2018. i 2019. godinu u iznosu od kn 690,00

Razlučni vjerovnik, s obzirom da navedeni troškovi nisu niti direktno niti indirektno povezani s predmetnom razlučnog prava odnosno unovčenjem predmeta razlučnog prava, dakle da isti nisu troškovi unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona, nije suglasan s predmetnim troškovima.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da iz Popisa predmeta stečajne mase koji je stečajni upravitelj dostavio sudu prije održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta i koji je objavljen na e-oglasnoj ploči proizlazi da nekretnine koje su predmet razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase sudjeluju s 42,04%, dok s obzirom na utvrđenu vrijednost predmetnih nekretnina i iznos za koji su predmetne nekretnine uistinu unovčene, proizilazi da iste u ukupnoj vrijednosti stečajne mase sudjeluju s još manjim postotkom (35,26%, odnosno 23,1%).

Slijedom navedenog, sve kada bi se navedeni troškovi, uz uvjet da stečajni upravitelj dostavi dokaze da su isti nastali u iznosu kojeg potražuje, i mogli smatrati troškovima unovčenja predmeta razlučnog prava i mogli namirivati iz ostvarene kupovnine, isti se ne bi mogli namirivati u zatraženom iznosu, već u postotku s kojim predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase.

- procjena nekretnine od stalnog sudskog vještaka prema računu u iznosu od kn 6.250,00

Razlučni vjerovnik, s obzirom da stečajni upravitelj nije dostavio račun na koji se poziva te stoga razlučni vjerovnik ne može provjeriti zatraženi trošak, nije suglasan s predmetnim troškovima.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ukazuje da su, s obzirom da je predmet razlučnog prava i predmet procjene u naravi jedan poslovni prostor, zatraženi troškovi daleko viši od troškova koje stalni sudski vještaci potražuju i dobivaju prilikom procjena nekretnina navedene vrste u sudskim postupcima.

- ukupni režijski troškovi nekretnine od otvaranja stečaja prema računima zaključno s 30.04.2019. u iznosu od kn 85.313,08

Razlučni vjerovnik, s obzirom da stečajni upravitelj nije dostavio račune na koje se poziva te stoga razlučni vjerovnik ne može provjeriti zatraženi trošak, nije suglasan s predmetnim troškovima.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ukazuje da stečajni upravitelj neosnovano potražuje režijske troškove upravo do 30.04.2019.

- računovodstvene usluge od 15.08.2017. do 31.12.2019. u iznosu od kn 22.400,00

Razlučni vjerovnik, s obzirom da stečajni upravitelj nije dostavio račune za računovodstvene usluge u navedenom iznosu te stoga razlučni vjerovnik ne može provjeriti zatraženi trošak, nije suglasan s predmetnim troškovima.

Osim navedenog, stečajni upravitelj neosnovano potražuje troškove koji će tek nastati i to do 31.12.2019., predmetni troškovi su, s obzirom na tijek stečajnog postupka i predmete koji se nalaze u stečajnoj masi previsoki, te isti, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- naknada banci u iznosu od kn 1.500,00

Razlučni vjerovnik, s obzirom da stečajni upravitelj nije dostavio dokaz za pružene usluge banke u navedenom iznosu te stoga razlučni vjerovnik ne može provjeriti zatraženi trošak, nije suglasan s predmetnim troškovima.

Osim navedenog, stečajni upravitelj ističe da su zatraženi troškovi prema mišljenju razlunog vjerovnika previsoki, te isti, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- arhiviranje u iznosu od kn 5.000,00

Razlučni vjerovnik, s obzirom da stečajni upravitelj nije dostavio dokaz o nastanku navedenih troškova upravo u zatraženom iznosu te stoga razlučni vjerovnik ne može provjeriti zatraženi trošak, nije suglasan s predmetnim troškovima.

Osim navedenog, stečajni upravitelj ističe da su zatraženi troškovi prema mišljenju razlučnog vjerovnika previsoki, te isti, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- odvjetnik D. Mijoč (obveze stečajne mase – zastupanje zadnjih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka) u iznosu od kn 53.750,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se radi o obvezama stečajne mase, a ne niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Nadalje, razlučni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj nije dostavio dokaz da bi predmetne obveze stečajne mase iznosile upravo zatraženih kn 53.750,00, te bi iste, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- odvjetnik M. Oštro, pravno mišljenje o parnicama u iznosu od kn 1.875,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Nadalje, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- odvjetnik I. Staničić, pravno mišljenje o parnicama u iznosu od kn 1.250,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Nadalje, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- sudska pristojba u St-128/19 u iznosu od kn 500,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Nadalje, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od kn 182.599,50

Razlučni vjerovnik, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, nije suglasan sa zatraženom visinom nagrade stečajnog upravitelja.

- stvarni troškovi stečajnog upravitelja u iznosu od kn 4.365,14

Razlučni vjerovnik, s obzirom da stečajni upravitelj nije dostavio dokaze iz kojih je razvidna visina navedenih troškova upravo u zatraženom iznosu te stoga razlučni vjerovnik ne može provjeriti zatraženi trošak, nije suglasan s predmetnim troškovima.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Također, predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi sudskog postupka posl.br. P-307/16 u iznosu od kn 17.353,50

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi sudskog postupka posl.br. P-771/15 u iznosu od kn 7.300,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi sudskog postupka posl.br. P-770/15 u iznosu od kn 210.000,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi sudskog postupka posl.br. P-513/15 u iznosu od kn 329.222,50

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog

prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi sudskog postupka posl.br. P-569/17 u iznosu od kn 222.000,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi sudskog postupka posl.br. Ovr-3051/16 u iznosu od kn 275,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi pristojbi Upravnog suda, obveza prije stečaja u iznosu od kn 18.732,50

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi postupka posl.br. Ovr-9639/19 i Povrv-386/16 u iznosu od kn 2.657,50

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Osim navedenog, razlučni vjerovnik ističe da kupovninu postignutu unovčenjem predmeta razlučnog prava ni u kojem slučaju ne mogu teretiti troškovi koji još uvijek nisu nastali, a koje stečajni upravitelj navodi kao predvidive troškove, i za koje je upitno hoće li i kada nastati.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

- troškovi postupka posl.br. Ovr-8614/18 i Ovr-8613/18 u iznosu od kn 3.330,00

Razlučni vjerovnik nije suglasan s predmetnim troškovima iz razloga što se ne radi niti o direktnim niti o indirektnim troškovima povezanim s predmetnom razlučnog prava, odnosno troškovima unovčenja iz čl. 254. Stečajnog zakona.

Konačno, razlučni vjerovnik ističe da nije dostavljen dokaz o visini istih te predmetni troškovi, s obzirom na udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, eventualno mogu teretiti iznos postignut unovčenjem predmeta razlučnog prava isključivo u postotku u kojem predmet razlučnog prava sudjeluje u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, a ne u cijelokupnom iznosu.

III. Slijedom svega navedenog, s obzirom da je stečajni upravitelj svojim podneskom zatražio stvarne troškove unovčenja u iznosu od kn 1.177.763,72 (dok je predmet razlučnog prava unovčen za iznos od kn 1.998.000,00), a (i) od kojih se većina ne može podvesti pod troškove iz čl. 254. Stečajnog zakona, (ii) za koje stečajni upravitelj razlučnom vjerovniku na uvid nije dostavio dokumentaciju iz koje bi proizlazio nastanak i njihova visina upravo u zatraženom iznosu, (iii) kako stečajni upravitelj potražuje i troškove koji u ovom trenutku nisu niti nastali, te je upitno hoće li uopće, kada i u kojoj visini nastati, te, konačno, (iv) s obzirom da stečajni upravitelj prilikom obračuna troškova ne uzima u obzir udio predmeta razlučnog prava u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, razlučni vjerovnik predlaže da sud pozove stečajnog upravitelja da, prije održavanja ročišta za diobu kupovnine, dostavi korigirani obračun troškova, a koji će biti u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kao i dostavi svu dokumentaciju iz koje će nedvojbeno biti razvidna osnova i visina zatraženih troškova.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po

BUTERIN & POSAVEC
ODVJETNIČKO DRUŠTVO, d.o.o.
ZAGREB, Draškovićeve 82

ODVJETNIK
ZVONIMIR BUTERIN
ZAGREB, Draškovićeve 82